



FILOSOFÍA PARA EL SIGLO XXI  
**TALLER FILOSÓFICO EL LOGOS**  
“Sophía tiene la palabra”



GUIA N° 3

ASIGNATURA: FILOSOFÍA

GRADO: 11°

FECHA: \_\_\_\_\_

DOCENTE: Esp. HUMBERTO NAVARRO MACÍAS

TEMA: LOS SOFISTAS Y SOCRATES



**Giro Antropológico.** (Grecia clásica). Filosofía práctica. Sócrates y los Sofistas (Gorgias Leontini y Protágoras).

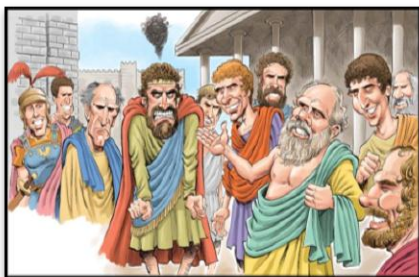
**Marco Tulio Cicerón** afirmó que Sócrates *“hizo que la filosofía bajara del cielo a la tierra, y la dejó morar en las ciudades y la introdujo en las casas, obligando a los seres humanos a pensar en la vida, en las costumbres, en el bien y en el mal”*

La filosofía presocrática ante todo fue filosofía de la naturaleza, preocupada por descubrir la *physis* y su articulación sobre su *arjé* o principio material. Lo importante de esta filosofía no fueron las soluciones científicas que aportó, hoy irrelevantes, sino en general, la actitud pre científica de estos primeros filósofos, comparada con la inveterada cosmovisión mítico-religiosa de los poetas y sus leyendas mitológicas.

Con la llegada de la Grecia clásica y su esplendor cultural y político se produce también un cambio en la especulación e interés en la razón griega. Ahora la preocupación de los filósofos no es el cosmos, la *physis*, el ser; lo que realmente les preocupa es la polis, el **hombre** en cuanto animal político, ético, religioso, cultural.

¿Por qué este cambio en la especulación griega?

Los presocráticos no resuelven dudas acerca de los principios del ser, todo lo contrario, cada filósofo aporta su opinión, no hay unidad objetiva y se llega a un callejón sin salida y como consecuencia al escepticismo ya anunciado por Demócrito “es imposible conocer la verdadera naturaleza de cada cosa”. Por otro estamos en un periodo en el que se afianza la polis y la vida política se convierte en la prioritaria actividad de todo ciudadano libre, que lo capacita para participar de forma directa en las decisiones políticas de su polis. En este contexto aparece Sócrates y los sofistas. El primero como maestros de la virtud moral y el segundo como maestro de la virtud política.



**Los sofistas:** A lo largo de la Historia de la Filosofía la imagen que se ha transmitido de los sofistas ha sido controvertida, polémica e intencionalmente desvirtuada. En su tiempo ya fueron repudiados por Sócrates, Platón y su discípulo Aristóteles por ser “traficantes de la sabiduría aparente, pero no real”; sabios indignos de tal consideración por comerciar con el saber y hacer de éste un instrumento útil (*Techné*). Sólo a partir del S.XVIII y S.XIX se restituye su imagen coincidiendo con las teorías políticas contractualistas (Rousseau) y la consideración de la educación como modo de perfeccionamiento humano.

¿Quiénes son los sofistas? Un grupo heterogéneo de pensadores, la mayoría de ellos eran foráneos de Atenas (sólo **Critias** y **Antifón** eran atenienses), que nunca constituyeron escuela filosófica alguna; maestros

“Si la vida no se examina, no vale la pena vivirla” **Sócrates**



## FILOSOFÍA PARA EL SIGLO XXI TALLER FILOSÓFICO EL LOGOS “Sophía tiene la palabra”



itinerantes y oportunistas que se presentaban donde su arte podría comercializarse. Sin embargo, tienen suficientes afinidades para que se les pueda considerar un movimiento con caracteres propios y diferentes de las corrientes filosóficas anteriores.

*-El punto de partida no es el cosmos sino el hombre, “que es medida de todas las cosas”.* Su especulación tiene un claro fin práctico: La formación política del ciudadano ateniense.

*-Forman políticos (demagogos).* Los sofistas pretenden enseñar, previa remuneración, una particular *Techné* política (sin ética) que podemos resumir en el principio utilitarista “el fin justifica los medios” (Razón de Estado. Maquiavelo). El instrumento de esta peculiar virtud política será la retórica o arte de persuadir (también la erística o arte de disputar, la gramática). Mediante el arte de la palabra, el orador se convierte en el demagogo, capaz de hacer del argumento más débil el más fuerte y de este modo triunfar en los asuntos de la vida pública consiguiendo poder y prestigio social.

*-Interés por la cultura y la educación.* Son los primeros humanistas, ilustrados y pedagogos de Occidente que ven en la cultura el instrumento de cualificación del ser humano, el complemento para su descompensada naturaleza (Mito de Prometeo).

*-Democratizaron la antigua areté (virtud).* La virtud no se hereda, sino que se aprende mediante la educación y el conocimiento.

*-Defienden un indiferentismo y utilitarismo moral y religioso.* En política como en ética “todo vale”, “el fin justifica los medios”. Por ello, su virtud política carece de ética (razón de estado) y su ética de principios o axiomas de conducta universales. Su ética es una ética de máximas subjetivas cuyo criterio es la utilidad y el beneficio propio.

*-Convencionalismo racional.* No creen que exista nada fijo y estable (El ser es devenir Heráclito). Cuestionan la existencia de un orden cósmico fijo e inmutable aplicable a la ley y costumbres de la polis y en general a los asuntos humanos. Para los sofistas todo tiene un fundamento racional. Frente a la *physis* entendida como ley inmutable divina que está presente en todo, anteponen el “*nomos*” como ley elaborada por los hombres.

En este sentido, la justicia es una codificación humana y no divina. Esta naturaleza convencional de las normas desemboca en un claro relativismo. No existen leyes ni normas mejores y peores, cada norma es valiosa en sí misma en función de su utilidad y las circunstancias. Por tanto, cada individuo, como cada polis tiene sus normas y todas son buenas en sí mismas.

*-El convencionalismo racional lo extrapolan a la religión.* Critias va más allá y ve también en la religión un invento del hombre. “Al ocurrir que las leyes prohibían que se ejerciera abiertamente la violencia, los delitos se cometían en secreto, y entonces parece que una mente astuta inventó para los hombres el temor a los dioses, de tal modo que los malhechores tuvieran miedo aun cuando secretamente hicieran, dijeran o pensarán alguna maldad”.

*-Relativismo y escepticismo.* Para estos el ser es su apariencia, por lo que la verdad no existe, solo podemos conocer lo que se muestra a los sentidos. La verdad se reduce a puntos de vista.

“Si la vida no se examina, no vale la pena vivirla” Sócrates



## FILOSOFÍA PARA EL SIGLO XXI TALLER FILOSÓFICO EL LOGOS “Sophía tiene la palabra”



**Representantes de la sofística:** Protágoras de Abdera, Gorgias Leontini, Trasímaco, Calicles, Antifón de Atenas, Licofrón, Critias, etc.

**Protágoras de Abdera:** Fue el primero que se llamó sofista y maestro de la virtud. Se suele presentar como hombre de mundo y amigo personal de Pericles, quien le encomendó la redacción de una constitución para la colonia de Turios. Por sus enseñanzas fue acusado de ateísmo y fue expulsado de Atenas. En un claro agnosticismo consideraba que “Acerca de los dioses, yo no puedo saber si existen o no, ni tampoco que forma puedan tener. Hay muchos impedimentos para saberlo, la oscuridad de la materia y la brevedad de la vida”.

Su pensamiento está claramente vinculado al de Heráclito y los atomistas. De este modo, niega la existencia de la verdad absoluta y, por tanto, la inmutabilidad del ser. Para él, la verdad es su apariencia (lo fenoménico), es decir, lo que se entra por los sentidos (lo que percibimos). Por tanto, la verdad es racional y subjetiva. “Sobre cada cosa existen dos afirmaciones contrarias”. (La percepción lo es: un mismo plato para mí puede estar salado y para ti insípido).

En su obra *Acerca de la Verdad* formula el principio del relativismo al afirmar que “*El hombre es la medida de todas las cosas, de las que son en cuanto que son y de las que no son en cuanto que no son*”. Este principio está presente:

-En el conocimiento: No existe la verdad absoluta. La verdad es mi verdad. Sólo podemos hablar de puntos de vista, meras opiniones o perspectivas (Ortega y Gasset y los postmodernos).

-En la ética. Cada persona tiene sus propios valores y máximas de acción moral. Lo que es justo para mí posiblemente no lo sea para ti, pero ambas posturas son igualmente válidas. En el fondo los sofistas promueven un utilitarismo moral: El bien es aquello que me aporta utilidad o placer personal.

-Y por último el relativismo está presente en la ley “nomos”. La ley es relativa al ser humano y por ello, también a cada pueblo. No existen leyes mejores ni peores, todas son igualmente válidas en función de su utilidad.

**Gorgias de Leontini:** Está considerado el padre de la retórica y junto a Demócrito uno de los primeros escépticos y nihilistas. Negó que el conocimiento humano pueda alcanzar la verdad (ya que el ser no existe), por consiguiente, el conocimiento del hombre está condenado a la opinión e incertidumbre.

Sexto Empírico nos ha legado un resumen de los tres capítulos del libro *Sobre el No-Ser* o *Sobre la Naturaleza* que parece ser escribió Gorgias; en el que es apreciable este claro escepticismo gnoseológico y nihilismo filosófico al que llega por medio de la reducción al absurdo de las tesis eleáticas acerca del ser (Gorgias niega el axioma de Parménides “el ser y el pensar son uno y lo mismo”).

-No existe el ser (Nada existe. Ni el ser ni el no-ser. Si el ser existiera debería de ser eterno o engendrado. Si admitimos que es engendrado admitimos el no-ser, luego imposible. En cambio si admitimos que es eterno sería infinito y si infinito no estaría en ningún lugar, esto es, no existiría de hecho).

“Si la vida no se examina, no vale la pena vivirla” Sócrates



## FILOSOFÍA PARA EL SIGLO XXI TALLER FILOSÓFICO EL LOGOS “Sophía tiene la palabra”



-Si algo existiera no podría conocerse. (Está claro que las cosas pensadas no existen; de lo contrario existirían todas las cosas inverosímiles y absurdas que al hombre se le antoja pensar. Pero si es verdad que lo que es pensado no existe, será también verdad que lo que existe no puede ser pensado, y que, por tanto, que el ser si existe es incognoscible).

-Si algo pudiera ser conocido, no podría ser comunicado. La palabra no es el ser. Una misma palabra puede tener significados distintos para las personas (el alma). Por ello, comunicando palabras no comunicamos el ser, de ahí que las palabras tengan una función persuasiva y no significativa.

Conclusión, es imposible conocer la realidad (verdad) y más imposible aún comunicarla. De ahí que “todas las opiniones son falsas”. No existe la objetividad del pensamiento y en consecuencia la validez que le proporciona su referencia al ser.

**Sócrates:** nació en Atenas el año 470 a. c. de una familia, al parecer, de clase media. Su padre era escultor y su madre comadrona, lo que ha dado lugar a alguna comparación entre el oficio de su madre y la actividad filosófica de Sócrates. Los primeros años de la vida de Sócrates coinciden, pues, con el período de esplendor de la sofística en Atenas.

Sócrates no escribió nada y, a pesar de haber tenido numerosos seguidores, nunca creó una escuela filosófica. Las llamadas escuelas socráticas fueron iniciativa de sus seguidores. Acerca de su actividad filosófica nos han llegado diversos testimonios, contradictorios entre ellos, como los de Jenofonte, Aristófanes o Platón, que suscitan el llamado problema socrático, es decir la fijación de la auténtica personalidad de Sócrates y del contenido de sus enseñanzas. Si creemos a Jenofonte, a Sócrates le interesaba fundamentalmente la formación de hombres de bien, con lo que su actividad filosófica quedaría reducida a la de un moralista práctico: el interés por las cuestiones lógicas o metafísicas sería algo completamente ajeno a Sócrates. Poco riguroso se considera el retrato que hace Aristófanes de Sócrates en "Las nubes", donde aparece como un sofista jocosos y burlesco, y que no merece mayor consideración.

¿Fue Sócrates un sofista más? Sócrates siempre quiso desmarcarse de los sofistas, a pesar de tener muchos puntos en común. Por ejemplo:

- Pertenecen a un mismo mundo cultural, social y político
- En ambos su principal preocupación es el hombre.
- Admiten que la virtud se aprende por medio de la Paideia (Educación). Sin embargo, los sofistas cobran por sus enseñanzas, mientras que Sócrates lo hace desinteresadamente.

Discrepan en todo lo demás:

- Sócrates no se considera sabio (sofo) sino amante o buscador de la sabiduría (filósofo), en cambio, los sofistas se presentan públicamente como expertos en el saber (sabios).
- El método socrático es el diálogo (arte de preguntar), el de los sofistas es la erística (el arte de disputar) y la retórica (el arte de persuadir).
- Sócrates se preocupó por enseñar la virtud moral (el bien, la justicia). Le interesa forjar buenos ciudadanos, capaces de pensar por sí mismos. Los sofistas, por su parte, transmiten una peculiar virtud política sin ética. Forman expertos en política.
- Para Sócrates la sabiduría, la verdad está en nuestro interior, para los sofistas provienen del exterior (percepción).

“Si la vida no se examina, no vale la pena vivirla” Sócrates



## FILOSOFÍA PARA EL SIGLO XXI TALLER FILOSÓFICO EL LOGOS

“Sophía tiene la palabra”



- Frente al relativismo sofista, Sócrates sostiene que existe la verdad de valor universal (en nuestra razón).
- Sócrates postula una ética de principios universales (deber), los sofistas una ética individualista de máximas subjetivas (utilitarismo moral) que tienen con fin el provecho propio, el éxito y del reconocimiento social.
- Sócrates descubre la razón moral los sofistas la razón de estado (el fin justifica los medios).
- Sócrates siempre fue respetuoso con las leyes y la religión de la ciudad, en cambio los sofistas fueron críticos y en cierto modo subversivos respecto de la tradición en general y en particular con la religión y las leyes. Paradójicamente, Sócrates fue acusado y condenado a muerte por romper el orden religioso de Atenas.

**Sócrates y la filosofía:** “Una vida sin examen propio o ajeno no merece la pena de ser vivida”.

Sócrates hace la filosofía su vocación y de la búsqueda de virtud moral, la justicia y la verdad su misión en la vida. Esta búsqueda comienza en interior del hombre (moral). Sócrates no enseña nada, en todo caso incita a que cada ateniense sea capaz de descubrirse a sí mismo “(conócete a ti mismo)” y de este modo se dé cuenta que la verdad y la virtud duerme en su interior. Ahora bien, esta verdad no sirve de nada si no se pone en común mediante el diálogo, es decir, si no la hacemos partícipe a los demás, pues la verdad es una conquista de todos y para todos. Solo de este modo se podrá establecer un universo de valores universales que acabe con el relativismo y convencionalismo sofista dominante de su tiempo. Para ello, como decíamos, es necesario establecer en común definiciones esenciales, válidas para todos los ciudadanos atenienses. Y esto lo hará por medio de la mayéutica.

**¿En qué consiste el método socrático?** Para Sócrates la filosofía no se puede enseñar ni entender de otra manera que no sea por medio de la conversación. El método socrático es el “diálogo”, que es el arte de hacer preguntas y de pensar en compañía (dialogar), pues la verdad se obtiene mediante una investigación común.

El método inductivo socrático consta de dos partes: la ironía (interpelación) y la mayéutica (dar a luz los conceptos).

**La Ironía:** La primera es la parte destructiva, crítica del procedimiento, que corresponde con la duda metódica (skepsis). Sócrates haciéndose pasar por ignorante pretende sembrar la perplejidad, la incertidumbre, la contradicción en el conocimiento de su interlocutor para que de este modo reconozca su ignorancia y experimente la necesidad de buscar el saber, la verdad. Por tanto, la ironía es un proceso de higiene mental, mediante el cual reconocemos los límites y posibilidades del conocimiento.

**La Mayéutica:** (arte de dar a luz). Una vez eliminados los prejuicios podemos reconocer la verdad en nuestro interior (conócete a ti mismo, busca la verdad dentro de ti). Solo hay que esforzarse intelectualmente por poseerla. En otras palabras, lo que Sócrates propicia es que el interlocutor piense por sí mismo. De este modo, ya estamos en camino de gestar la definición esencial o el concepto universal, ya que mediante el razonamiento nos desprenderemos de nuestra verdad particular en favor de su noción común.

¿Todo esto para qué? La ética socrática: “El intelectualismo moral”

Su objetivo no es otro que la reconstrucción axiológica de la ética y de este modo acabar con el relativismo e individualismo moral sofista. Sólo mediante una ética de principios universales reinará la justicia y en ese

“Si la vida no se examina, no vale la pena vivirla” Sócrates



## FILOSOFÍA PARA EL SIGLO XXI TALLER FILOSÓFICO EL LOGOS “Sophía tiene la palabra”



caso, sólo estableciendo una noción de justicia universal y sabiendo lo que significa obraremos todos con justicia. Aquí está la clave de su ética intelectualista: la virtud es conocimiento, mientras que el vicio ignorancia.

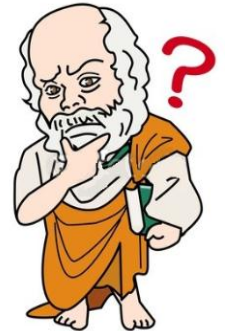
El sileno confía en la naturaleza bondadosa del ser humano. Nadie obra mal a sabiendas, no existe mala intención, tan solo el desconocimiento que se está obrando mal (intelectualismo moral). Quien comete injusticia no es consciente de ello, ya que de lo contrario lo evitaría, pues nadie obra mal sabiéndolo. Por ello, la educación -Paideia- es el medio de educación ética. La virtud se aprende y se practica. El que sabe qué es la justicia, el bien, la verdad siempre obra en consecuencia, en cambio el ignorante siempre podrá obrar con conductas contrarias al bien y a la justicia, aunque no de forma intencionada.

En definitiva, Sócrates nos incita a vivir conforme a la razón (práctica) con el fin de tener una buena vida (ser felices). Seremos felices si somos personas autónomas y obramos por deber propio, en una palabra, si actuamos sabiendo lo que hacemos y teniendo en cuenta al prójimo.

### DINÁMICA DE REFLEXIÓN

“Conócete a ti mismo,  
ilumina tu interior”

1. ¿Quiénes fueron los Sofistas y cuál era su función en la filosofía griega?
2. Explique los rasgos característicos del pensamiento de los sofistas
3. ¿Cuál es el fundamento filosófico del pensamiento de Protágoras y de Gorgias Leontini?
4. ¿Por qué es tan importante para los sofistas el dominio de la retórica?
5. ¿Qué tipo de saber tomó Sócrates como modelo para su teoría moral?
6. ¿Cuál es el objetivo del método socrático?
7. ¿En que se basaba Sócrates para decir que había heredado el oficio de su madre como partera o comadrona?
8. ¿Crees que la renuncia de Sócrates a huir de Atenas para no tener que beber la cicuta es consecuencia lógica de sus enseñanzas?
9. ¿Qué función cumple en el método socrático la ironía, el diálogo y la definición?
10. Semejanzas y diferencias entre el modo de enseñar socrático y el de los sofistas.
11. Explica y valora, justificando tu opinión, el intelectualismo moral.



### BIBLIOGRAFIA Y WEBGRAFIA:

- ❖ EL HOMBRE Y SU PENSAMIENTO Nº 2. EDITORIAL NORMA.
- ❖ EL MUNDO DE SOFIA DE **JUSTEIN GAARDER**
- ❖ FILOSOFIA II DE LUIS E GALINDO EDITORIAL SANTILLANA
- ❖ HISTORIA DE LA FILOSOFIA. ROSA DAVILA DE PACINI. EDITORIAL SERVIGRAFICA
- ❖ [www.webdianoia.com](http://www.webdianoia.com)

“Si la vida no se examina, no vale la pena vivirla” **Sócrates**